SAMENWERKINGSVERBAND VO/VSO
MIDDEN-HOLLAND & RIJNSTREEK

VERSLAG van de vergadering van de **Ondersteuningsplanraad** van het Samenwerkingsverband VO/VSO Midden-Holland & Rijnstreek op maandagavond **16 november 2015** in de Wethouder Luidensschool te Gouda

Aanwezig:
namens de (G)MR'en van de scholen:
Ingrid Blom (Goudse Waarden), Philip Bouthoorn (CSG Willem de Zwijger), Elke van Geest (Scala College), Max de Groot (Coornhert Gymnasium), Nico de Heij (Wellant), Miriam de Man (Coenecoop College), Hellen Snoek (Coornhert Gymnasium/ GSG Leo Vroman/Het Segment), Anne-Marie Vonk (Groene Hart Leerpark en Praktijkschool), Marijke Westerman (Ashram College), Helma van Puijenbroek (Carmelcollege Gouda),
Later in de vergadering aangesloten: Kurt van Kasteren (Carmelcollege Gouda)

namens het SWV VO/VSO MH&R:
Annelies van Dijk (notuliste), Barend Verkerk (directeur)

Afwezig:
Rob de Boer (Wellant College, voorzitter), Petra de Bruijn (Schoonhovens College), Monica van Driel (Horizon/VSO Parkcollege), Marga de Langen (CSG Willem de Zwijger)

Afwezig (niet vertegenwoordigd):
(G)MR-vertegenwoordigers van Prisma, Stichting Klasse/VSO De Ark

1. **Opening en vaststelling agenda**
   Rob de Boer is ziek en is er niet bij vandaag. Josefien Kroon was vicevoorzitter, maar deze is afgetreden. Elke van Geest zal daarom de vergadering voorzitten.
   Er zijn geen toevoegingen aan de agenda.

   Zoals afgesproken, verzorgt het secretariaat van het samenwerkingsverband voorlopig de notulen. Deze vergadering wordt genotuleerd door Annelies van Dijk.

2. **Mededelingen**

a. De volgende leden hebben hun lidmaatschap opgezegd: Josefien Kroon (ouder De Goudse Waarden), Annette van Zuilen (ouder Schoonhovens College). Het valt op dat het vooral ouders zijn die hun lidmaatschap opzeggen. Ze geven aan te weinig bekendheid te hebben met de materie.
   Er is een aantal mensen aftredend in februari 2016.
   De (G)MR'en van de scholen bepalen zelf welke mensen zitting hebben in de OR. De school kan kiezen voor een ouder of een leerling, afhankelijk van de vacature. Er zijn nu geen leerlingen vertegenwoordigd, maar in principe mag dit wel.
   Aan de orde komt de vraag of een MR van een school ook een ouder mag voordragen die niet direct verbonden is aan de school. Dit moet worden nagegaan.
   Het reglement is niet conform de wetgeving. Scopescholen heeft bijvoorbeeld een VO school, een praktijkschool en een VSO/ZMLK school met een eigen Brin-nummer. Voor het VO is er een gemeenschappelijke MR. Het VSO/ZMLK zit niet onder de gemeenschappelijke MR. Eigenlijk zouden ze 4 mensen mogen inbrengen.
   Wellant heeft geen MR, maar een OR.
   Destijds is welbewust voor de regelingen en "afwijkingen" gekozen.
   Begin dit kalenderjaar is over het al dan niet aanpassen van het reglement gesproken. Afgesproken is toen om dit niet te doen.

Wanneer het nieuwe ondersteuningsplan klaar is (voorjaar 2018) zal het reglement opnieuw bekeken worden.

b. Bij de stukken is ter kennisneming een geactualiseerd overzicht samenstelling OPR meegestuurd.

c. Er zijn geen opmerkingen ten aanzien van de brief van de staatssecretaris van OCW.

3. Verslag vergadering 29 september 2015

Tekstueel en naar aanleiding van wordt het verslag van 29 september jl. paginagewijs doorgenomen.
Pagina 2: punt 3b. Het Ondersteuningsplan staat inmiddels op de site met de aanpassingen. Het (aangepaste) Ondersteuningsplan moest ook voor 1 november naar de Inspectie gestuurd worden.
Pagina 4: punt 7. Mw. Wolff is niet voor deze vergadering uitgenodigd, maar voor de volgende keer als Rob de Boer weer present is. Rob heeft haar een berichtje gestuurd. Opgemerkt is dat dit wel erg lang duurt omdat de volgende vergadering pas in februari is.
Hellen Snoek heeft in augustus een tekst geschreven over de 5 minuten-spreektijd, die bijvoorbeeld op de website geplaatst kan worden. Ze zal deze tekst doorsturen aan alle leden van de OPR.

De notulen van de OPR worden op de website van het samenwerkingsverband geplaatst. Geopperd wordt om de notulen ook op de website van de scholen te plaatsen. De ervaring leert dat er binnen de scholen niet zoveel belang aan wordt gehecht.

De notulen worden vastgesteld met dank aan Mariëtte Verdoes.

4. (Voorgenomen) wijziging Ondersteuningsplan, hoofdstuk 3, inzake de organisatie

Er is een kleine afvaardiging van de OPR bij het samenwerkingsverband geweest.
Max de Groot geeft aan dat hij met het ministerie heeft gebeld. Zij gaven aan neutraal te zijn en verwezen door naar de Inspectie. Bij de Inspectie werd aangegeven dat ze geen waardeoordeel geven. Aangeraden werd te bellen naar Steunpunt Passend Onderwijs Medezeggenschap
Bij het Steunpunt Passend Onderwijs gaf men aan dat ze de voorkeur hebben voor model B (een Raad van Toezicht met mensen van buiten).
Een eventuele tussenoplossing zou zijn dat er toegewerkt wordt naar model B. Daarbij werd aangetekend dat de OPR eenmalig een beslissing kan nemen voor de komende jaren. Dit is de enige keer dat de OPR zijn invloed kan uitoefenen, aldus Max de Groot.

Vanuit het samenwerkingsverband is een jurist ingehuurd, dhr. Harry Nijkamp. De besturen wensen de oude cultuur van “betrokkenheid” vooralsnog in stand te houden. Het samenwerkingsverband is immers een “doorgestart” samenwerkingsverband en heeft zich in de achterliggende jaren bewezen. Daardoor is voor een brede structuur van Raad van Toezicht gekozen. Mettertijd zou er een kleine Raad van Toezicht kunnen komen.

Barend Verkerk merkt, op basis van juridisch ingewonnen advies, op dat de OPR niet gaat over de inrichting van de statuten van de rechtspersoon. De OPR gaat over het Ondersteuningsplan. 1 x per 4 jaar wordt het Ondersteuningsplan vastgesteld of afgekeurd.
Elke van Geest zegt dat ze de voorgestelde wijziging van het plan voorlopig goed genoeg vindt.
Anne Marie Vonk geeft aan dat ze niet wil dat er door externen beoordeeld wordt. Het praktijkonderwijs is een kwetsbare groep en zij heeft niet de indruk dat externen daar goed en met betrokkenheid over kunnen oordelen

Max de Groot merkt op dat het profiel voor de leden van de Raad van Toezicht ter advies moet worden voorgelegd aan de OPR.

Barend Verkerk vraagt zich af of het profiel aan de OPR moet worden voorgelegd of aan de MR. Zijns inziens het laatste.

Model B lijkt eenvoudiger, maar er moet goedkeuring gevonden worden in 3 organen. De deelnemersraad, de OPR en de RvT moeten goedkeuring geven.
De RvT is geen scheidsrechter. De RvT komt pas in beeld als het voortraject is afgehandeld. Een finaal besluit moet worden goedgekeurd of afgekeurd. De RvT is toezichthouder. Op basis van het toezichtskader worden besluiten goed- of afgekeurd.

Elke van Geest meent dat de standpunten voldoende zijn uitgewisseld en stelt voor een stemming te houden.
Om te stemmen moet 2/3 van de leden aanwezig zijn. De helft + 1 van de stemmen is bepalend. Er zijn 11 leden aanwezig. De OPR bestaat op dit moment uit 15 leden, dus dit is voldoende.
Er wordt gestemd, de uitslag is:

* Voor de wijziging van het voorstel, zoals die nu voorligt (RvT van schoolbesturen): 4 leden
* Tegen de wijziging van het bestuursvoorstel: 7 leden

Formeel is de wijziging in het Ondersteuningsplan hiermee door de OPR afgewezen.
Barend Verkerk informeert het Bestuur.
Elke van Geest zal een brief opstellen. Ze overlegt met de voorzitter van de OPR

5. Rondvraag

- Max de Groot zou graag voor de zekerheid een extra vergadering inplannen omdat de wijziging van het ondersteuningsplan is afgewezen.
  Wanneer de OPR bij de geschillencommissie wordt uitgenodigd, moet dit van tevoren worden voorbereid. Besloten wordt hierbij het Steunpunt Passend Onderwijs uit te nodigen. Max de Groot zal dit doen.
  Deze optionele vergadering wordt gepland op dinsdag 19 januari om half 8 in Reeuwijk.
  Barend Verkerk zal er niet bij aanwezig zijn. Hij zal wel vergaderruimte in de Brug in Reeuwijk regelen.

6. Sluiting

Volgende data voor OPR-vergaderingen staan gepland:

- dinsdagavond 19 januari 2016 (optioneel);
- maandagavond 29 februari 2016;
- maandagavond 23 mei 2016.

De voorzitter sluit de vergadering.